

## Отзыв

об автореферате диссертации п  
на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
Мамоновой Юлии Олеговны

«Деактуализация советизмов в семантико-лексикографическом аспекте»

Диссертационное исследование актуально по нескольким параметрам. Помимо указанных в диссертации оснований, актуальность темы заключается в том, что объясняется один из важнейших процессов динамики лексико-семантической системы, названный в работе вполне удачным термином – «деактуализация». Это явление исследуется на объемном языковом материале, что позволяет включить в описание важнейшие процессы в жизни словарного состава, в том числе деидеологизацию, пассивизацию, которые связаны с деактуализацией, но не подменяют её. Хотя исследование охватывает состояние определенной части словарного состава, называемой советизмами, в последние десятилетия XX – первые десятилетия XXI вв., описанные явления характерны и для других периодов различных языков в переживавшиеся языковые сдвиги, вызванные факторами экстралингвистического характера. Об этом вспоминает и автор диссертации, когда говорит, что «корни данного динамического процесса в современном русском языке, несомненно, лежат в области истории данных слов...». История многих из рассматриваемых слов заставляет вспомнить о далеком и недалеком прошлом, помогает лучше осмыслить прожитое и, возможно, зримо представить будущее. Почему, к примеру, такие общественно-политические термины, как *большевик*, *меньшевик* и им подобные, уже давно перешли в разряд историзмов, а *коммунист*, даже при наличии уничижительно-ироничной окраски в лексеме *коммуняки*, остается актуальным для современного русского языка термином. Лингвистические исследования, подобные этому, способствуют установлению более глубокой связи истории языка с историей народа.

Во второй главе «Системно-структурная характеристика деактуализированной лексики» весь изучаемый словарный материал

распределяется по четырем тематическим классам, в составе которых выделяются по две тематические группы. Отметим: тематическая системность лексики, наименее лингвистична, что позволяет каждому исследователю внести свой вклад и в понимание системных отношений между макрогруппами и микрогруппами и самих этих групп. Думается, что исследуемые тематические классы и тематические группы выделены обоснованно и логично. Правда, не совсем понятно, в чем автор видит деактуализацию такого, например, термина, как *милитаризм* (с.15). По-нашему, здесь никакой деактуализации не произошло. Этот термин как был актуальным отрицательно-оценочным, так и остался. См. дефиниции этого термина в «Толковом словаре иноязычных слов» Л.П. Крысина (2006, С.1488), «Толковом словаре русского языка начала XXI века. Актуальная лексика» Г.Н. Скляревской (2008, С.590) и в других более ранних словарях. Сущность и смысловая направленность термина не изменилась.

Удачной находкой в диссертации, является выделение группы «Ключевые слова эпохи» – своеобразных символов советской эпохи, распределенных в лексику «советского идеологического кода» и лексику «советского разговорного кода».

Советский идеологический код представляет, по мнению диссертанта, «систему противопоставленных друг другу базовых мифологем: пролетариат (рабочий класс) – буржуазия, эксплуататоры; 2) коммунизм (Советский Союз) – капитализм (загнивающий Запад), всего пять концептуальных групп. Таких оппозитивно противопоставленных групп в советской публицистике, конечно, значительно больше, но научно значима сама постановка вопроса о роли семантико-идеологических оппозитивов.

Материал третьей главы «Отражение в языковом сознании молодежи семантики и прагматики советизмов» базируется на проведенном анкетировании учащихся, студентов очного и заочного отделений Белгородского университета, работников сферы образования г. Белгорода. Несомненна практическая значимость результатов проведенного эксперимента.

В содержательном, глубоко продуманном, отличающемся научной новизной исследовании почему-то не упоминается фундаментальный труд Ю.С. Степанова

«Константы. Словарь русской культуры», а также работы швейцарского лингвиста П. Серо о тоталитарном дискурсе советской эпохи. Конечно, это замечание никак не снижает достоинств кандидатской диссертации «Деактуализация советизмов в семантико-лексикографическом аспекте», автор которой Юлия Олеговна Мамонова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности.

А.Л. Голованевский, доктор филологических наук,  
профессор ФГБОУ ВО «Брянский государственный  
университет имени академика И.Г. Петровского»,  
филологический факультет, кафедра русского языка,  
Заслуженный ученый Брянской области

*Александр Голованевский  
Александр  
Юлия Мамонова*

241036, г. Брянск, ул. Бежицкая 14

66-61-12

golovanevski@mail.ru

*21.05.2018*

